

Автор: Данильцев Глеб Леонардович
заведующий Эколого-натуралистическим отделом Детско-Юношеского
Центра ЮОУ МКО, эксперт Всероссийского конкурса юношеских
исследовательских работ им. В.И. Вернадского с 1995 года,
соросовский учитель, лауреат конкурса «Педагог-внешкольник года».

ЧТО ПРАВИТСЯ И ЧТО НЕ ПРАВИТСЯ ЭКСПЕРТАМ ПРИ ОЦЕНКЕ УЧЕБНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ УЧАЩИХСЯ

Направляя свой труд на какие-либо чтения (конкурсы, конференции и т.д.), учащийся должен представлять себе требования, которые будут предъявляться к его работе, теми экспертами, которые будут проводить оценку его труда.

В данной работе мы не будем останавливаться на тех требованиях, которые излагаются в положениях о конкурсах потому, что мы не сообщим, таким образом, ничего нового. Здесь скорее можно будет найти упоминания о тех ошибках и отношении к ним экспертов, которые часто встречаются в работах учащихся, но не могут регламентироваться положениями.

1. Экспертиза письменных работ

Первое и самое важное при оценке письменной работы – это ее *содержание*. Очень важно, чтобы теме работы соответствовали цели и задачи исследования; методика работы была направлена на сбор материала для решения задач и была достаточно подробно описана; материалы приводились в соответствии с методикой и соответствовали цели и задачам исследования и излагались полностью; выводы и заключения были корректны, соответствовали и подтверждались собранным материалами. С этой точки зрения очень приятно читать хорошо структурированные работы, авторы которых используют корректный научный язык. К сожалению, авторы далеко не всегда уделяют внимание структурированности работы.

В работе должно быть **введение**, в котором содержится постановка проблемы, цель, задачи, описание района и сроков проведения исследований, литературный обзор, благодарности и другое.

После этого следует раздел **методика сбора и обработки материалов**. Даже в том случае, когда учащийся использует стандартную методику, необходимо ее полное описание. Это связано с тем, что по описанию методики эксперт может составить мнение о том, насколько квалифицированно учащийся овладел методикой.

После описания методики следует раздел **полученные результаты**, в котором приводятся все собранные результаты и материалы исследования. Иногда в этом же разделе производится **обсуждение полученных результатов**, которое можно вынести в отдельный раздел, в котором производится сопоставление фактов и выдвигаются рабочие гипотезы.

В заключении работы необходимо представить раздел **выводы** или **предположения (заключения)** которые можно сделать на основании произведенных исследований.

Необходимо представлять себе, что работа не обязательно должна иметь выделенные рубрики, и совсем вредно, когда в работе все описанные выше разделы начинаются с новой страницы, однако, логика изложения должна быть **примерно** такая.

Относительно корректности исследований следует понимать, что очень редко учащиеся, в силу объективных причин, действительно могут собрать достаточно материала для того, чтобы сделать далекоидущие выводы. В таком случае гораздо ценнее то, что учащийся честно определит степень достоверности своей информации. Хуже бывает, например, когда производят определение распространенных и сходных видов птиц с дистанции 1,5 километра с помощью маломощного бинокля и на основании этого пытаются делать окончательные выводы.

К некорректности мы так же относим неиспользование ссылочного аппарата при цитировании первоисточников, особенно в случаях прямого цитирования целыми абзацами. Так же (по всей видимости, с развитием электронных методов передачи данных) появилось корпоративное написание разных (но сходных по тематике) работ разными авторами из одной организации. Порой встречается прямое совпадение между работами, по несколько абзацев подряд.

В задачи экспертной оценки присылаемых на конкурс работ учащихся не входит установление первичного авторства, так что это должно оставаться на совести авторов.

В правилах оформления работы, при прямом цитировании текста другого автора цитируемый текст необходимо заключать в кавычки, в случае смыслового цитирования просто делается ссылка на автора идеи. И не имеет большого значения, опубликована данная работа к моменту подготовки Вашего труда или нет, всегда можно сделать пометку (Иванов И.И. ***. – 1999. Устное сообщение) или (Иванов И.И. ***. – М., 2001. В печати). Это же правило относится к тем случаям, если используются фрагменты своего текста, опубликованные (или подготовленные к печати) ранее.

В учебно-исследовательских работах недопустимо использование литературного, публицистического, официально-делового и разговорного стилей изложения материала. Довольно часто учащиеся используют личный подход к подаче материала, в научном языке это принято только в том случае, когда это делает очень большой ученый, внесший огромный самостоятельный вклад в науку.

В работе учащегося, как правило, имеет место большой вклад научного руководителя (мы отнюдь не имеем в виду, что научный руководитель принимает участие в написании текста). Более того, большая часть работ пишется учащимися в соавторстве, в таком случае мы рекомендуем вместо местоимения «я» применять местоимение «мы».

Существуют определенные правила научного языка, и в том случае, когда самостоятельно учащийся не может их освоить, необходимо обращаться за примерами к научной литературе, а также к преподавателю-словеснику, который не откажет в любезности произвести правку работы перед отправкой на Конкурс и поможет освоиться с применением и изучением указанных правил.

Довольно раздражающим бывает «научообразный» способ изложения материала. Это относится к работам, перегруженным терминологией. Особенно неприятно, когда учащийся не очень точно представляет себе значение термина или использует термин собственного изготовления, не давая его расшифровки. Использование большинства терминов можно и нужно избегать всегда, когда есть эта возможность. От терминологической насыщенности работа не становится более научной. Во всех случаях, когда используется не общеупотребимый термин, необходимо давать его расшифровку с соответствующей ссылкой на первоисточник.

Учащимся так же следует уделять особое внимание оформлению работ. В представлении письменного варианта работы не имеет большого смысла пытаться использовать фотографию и авторский рисунок (а если использовать, то только в оцифрованном на сканере и обработанном виде) – это связано с тем, что большинство сборников детских и взрослых работ публикует только черно-белое изображение.

Это же надо учитывать, когда представляются графики и диаграммы (самые важные элементы оформления). То, что Excel показал в цвете, может совершенно не читаться в 256 градациях серого, в связи с этим милые сердцу цветные линии, столбики и кружочки на сером фоне необходимо заменять черными пунктирами и штриховками. Так же в связи с этим необходимо разумно ограничивать количество линий на одном графике. Однако представлять данные только в виде таблиц так же не имеет смысла, наглядное представление в виде графиков и диаграмм намного более удобочитаемо.

В этой связи мы бы могли порекомендовать использовать графики для иллюстрации динамических процессов во времени, столбчатые диаграммы для сравнения единичных показателей у разных групп, и круговые диаграммы для отображения процентных соотношений.

Второе и тоже немаловажное при оценке письменной работы – это ее **соответствие формальным требованиям конкурса**, изложенным в Положении (это относится и к другим этапам экспертной оценки). Экспертов очень радует, когда количество материала точно соответствует требованиям Положения, это облегчает их работу, а главное не вызывает чувство огорчения, когда хорошая работа не может быть допущена к публикации по формальному признаку.

Эксперту бывает обидно за учащегося, если хорошая работа не может принять участие в конкурсе или опубликована только потому, что автор сделал работу слишком большой или слишком маленькой. Если в положении указано до пяти страниц текста и до трех страниц приложений, то уж нужно постараться не только уложиться в эти рамки, но и не сильно занижить представляемые объемы.

Необходимо разделять три основных типа работ, представляемых на конкурсы:

- *работа* (доклад, статья) в которой материал можно изложить достаточно полно;
- *тезисы* (обычно 1-2 страницы) в которых материал излагается кратко в первую очередь за счет удаления списка литературы и очень краткого введения и описания методики;
- *аннотация* (резюме), в которых не приводятся собственно материалов, а приводятся основные данные о работе и краткие выводы.

Особенно оскорбляет эксперта мелкое надувательство (не правда ли, похоже на хулиганство?) со стороны авторов, когда представленная работа выполнена в очень мелком кегле и (или) без полей специально для того, чтобы она соответствовала формальным требованиям. Необходимо понимать, что все равно, независимо от псевдодобора объема текста, работа будет оцениваться в данном случае по количеству знаков в тексте. Участники могут поверить – эксперты все знакомы с компьютером и, в большинстве своем, на глаз могут отличить размер кегля с точностью до единицы в интервале от 8 до 14.

Бывает так же очень обидно за учащегося, когда представляется на конкурс работа, которая не соответствует ему по формам изложения или тематике, наиболее распространенной ошибкой является представление на исследовательский конкурс реферативных или литературных трудов, и наоборот. В нашей стране есть немало разнообразных конкурсов, с развитием Интернета информация о них становится все более доступной. Искренне жаль труда учащегося, бумаги организаторов и времени работы эксперта при оценке заранее несоответствующей условиям конкурса работы.

2. Оценка стендового доклада

При подготовке стендового доклада учащийся должен обратить особое внимание на оформление стенда. Стенд должен быть максимально информативен. Все, что не

Важно понимать, что устный доклад так же сильно отличается от письменной работы, как и от стендового доклада.

Текст устного доклада должен готовиться отдельно и не должен быть перегружен сухими перечислениями и цифровой информацией. Вся цифровая информация может быть представлена в виде таблиц, графиков и диаграмм, которые на сей раз, должны легко читаться из аудиторных рядов. Большое подспорье в этом играет кодаскоп с прозрачными пленками, на которых можно отдельно распечатать те материалы, которые должны быть представлены в докладе. Очень важно, чтобы докладчик по ходу работы обращал внимание аудитории на упоминающиеся по тексту значимые показатели.

Экспертам (да и аудитории) нравится, когда докладчик излагает свой материал громко, четко, доступно и в достаточном объеме. Доклад должен быть заранее отрепетирован, в том числе и с точки зрения соблюдения регламента. Лучше иметь небольшой запас времени (1-2 минуты), который потратится на волнение и т.д., чем не успеть изложить принципиально важную часть своего материала и быть остановленным по регламентным соображениям. В докладе можно частично сократить описание методики и района проведения исследований, а основное время потратить на обоснование выводов и собственно выводы.

На секционных заседаниях экспертам и аудитории не нравится ряд вещей:

- когда докладчик читает доклад, уткнувшись носом в страницу, – доклад надо докладывать, а не читать. Это не значит, что нельзя иметь под рукой шпаргалку в первую очередь для того, чтобы безошибочно оперировать цифрами, но при этом важно уметь ею пользоваться (так же недопустимо, когда докладчик говорит: «Сейчас, минуточку подождите. Где же это?!»);
- недопустимо изложение материала по одной работе двумя и более докладчиками. Во-первых, всегда один из авторов будет лучшим декламатором, чем другие; во-вторых, это расхолаживает и отвлекает публику; в-третьих, это начинает выглядеть не как доклад молодых или будущих ученых, а как пионерская речевка (в лучшем случае). Если у работы несколько авторов, что отнюдь никем не возбраняется, то пусть один из них докладывает материал, а другой (другие) показывают иллюстративные материалы. Отвечать на вопросы по докладу можно всем вместе;
- не менее, а скорее более важное значение на секционной части конференции приобретают вопросы, поэтому так же важно соблюдать вежливость и корректность по отношению к коллегам. Особенно неприятно выглядит, когда учащийся, которому задавались вопросы из аудитории, после своего доклада пытается в агрессивной форме так же спрашивать у остальных участников сессии. Это замечание отнюдь не означает того, что вопросов от рядовых участников сессии не должно быть вообще. Нет, мы видим идеальным вариантом прохождения секции, когда эксперты вообще обходятся без вопросов со своей стороны, просто важно помнить о культурных взаимоотношениях с коллегами.